

УДК 336.14:353 (470+571)
 DOI: 10.21209/2227-9245-2018-24-7-123-131-138

НЕОБХОДИМОСТЬ УЧЕТА ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ОСОБЕННОСТЕЙ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПРИ ФОРМИРОВАНИИ «МОДЕЛЬНОГО» БЮДЖЕТА

THE NEED TO TAKE INTO ACCOUNT THE INDIVIDUAL CHARACTERISTICS OF THE CONSTITUENT ENTITIES OF THE RUSSIAN FEDERATION WHEN FORMING A “MODEL” BUDGET



S. K. Содномова,
Байкальский
государственный
университет, г. Иркутск
sodnomovask@mail.ru

S. Sodnomova,
Baikal State University,
Irkutsk



S. Ю. Чикичева,
заместитель министра
финансов Забайкальского
край, г. Чита
svetlana090469@yandex.ru

S. Chikicheva,
deputy minister of finance of
Transbaikal Region, Chita

Описана цель перехода к формированию «модельного» бюджета, направленного на обеспечение равных прав и равного доступа всем гражданам к возможности реализации каждого типа конституционных прав. Показано различие в нормативах на обеспечение государственных гарантий в зависимости от региона. Реализация предусмотрена через механизм перераспределения общего объема дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности с одновременной корректировкой методики, предусматривающей увеличение дотаций наименее обеспеченным регионам.

Проведен анализ последствий перехода бюджета Забайкальского края на «модельный» бюджет. Выявлены как позитивные, так и негативные стороны перехода. В качестве основных методов исследования выбраны сравнительный анализ, моделирование социально-экономических процессов. Определены особенности региона, которые должны быть учтены при распределении межбюджетных трансфертов, предоставляемых региональным бюджетом из федерального центра. Приведены данные о существующих различиях между действующими бюджетными расходами, расчетной потребностью в бюджетных ассигнованиях, что приводит к наличию необеспеченных бюджетными средствами расходов на финансирование запланированных мероприятий.

При определении расчетного объема средств на финансирование расходных обязательств субъекта РФ и муниципальных образований авторами предлагается дополнить методику расчета коэффициента расселения поправочным коэффициентом, отражающим плотность населения и учитывающим фактическую удаленность населенных пунктов друг от друга, как объективными факторами, влияющими на сеть учреждений бюджетной сферы.

Сделан вывод, что максимальный учет индивидуальных особенностей субъектов РФ позволит обеспечить доступ каждому гражданину к получению услуг равного объема и качества независимо от места жительства, способствовать выравниванию в развитии территорий.

Ключевые слова: «модельный» бюджет; финансирование; бюджетные расходы; дотации на выравнивание; бюджетная обеспеченность; межбюджетные трансферты; субъекты РФ; методы; коэффициент; учет индивидуальных особенностей субъектов

The article describes the purpose of the transition to the formation of a “model” budget aimed at ensuring equal rights and equal access for all citizens to the possibility of implementing each type of constitutional rights. The difference in the standards for providing state guarantees, depending on the region is shown. The implementation is provided through the mechanism of redistribution of the overall volume of grants for leveling the budget supply with simultaneous adjustment of the methodology, including an increase in subsidies to the poorest regions.

The analysis of the impact of the transition of the budget of the Transbaikal Region for a “model” budget is made. Both positive and negative aspects of the transition are revealed. Comparative analysis and modeling

of socio-economic processes are chosen as the main research methods. The peculiarities of the region, which should be taken into account in the distribution of transfers provided to regional budgets from the Federal center, are determined. The article presents data on the existing differences between the existing budget expenditures, estimated need for budgetary allocations, which leads to the availability of budget-funded expenditures for the implementation of planned activities.

The authors in determining the estimated amount of funds to Finance expenditure obligations of the subject of the Russian Federation and municipalities have proposed to support the method of settlement coefficient calculation with the correction factor, reflecting the population density and taking into account the actual distance of settlements from each other, as objective factors affecting the network of public sector institutions.

It is concluded that the maximum consideration of individual characteristics of the subjects of the Russian Federation will allow to provide access to each citizen to obtain services of equal volume and quality regardless of the place of residence, to promote alignment in the development of territories

Key words: “model” budget; financing; budget expenses; grants for equalization; budgetary provision; inter-budgetary transfers; subjects of the Russian Federation; methods; coefficient; accounting for individual characteristics of subjects

Введение. Вопросы сбалансированности субъектов РФ, объемы средств, распределемых на выравнивание бюджетной обеспеченности, направлены на обеспечение равных прав и равного доступа всем гражданам к возможности реализации каждого типа конституционных прав. «Модельный» подход, используемый при формировании бюджета, направлен именно на выравнивание бюджетной обеспеченности, в основу которой положены среднероссийские показатели расходов на душу населения по каждой группе расходных обязательств. Далее применяются корректирующие коэффициенты, учитывающие различия между регионами. Однако в силу объективных различий между регионами не все особенности учтены. В основном это касается территорий, относящихся к Сибирскому и Дальневосточному федеральным округам, где имеются существенные различия не только в сравнении с европейской частью, но также между субъектами и внутри конкретного субъекта. Индивидуальные особенности, которые необходимо учесть, рассмотрены на примере Забайкальского края. Полученные результаты позволят совершенствовать действующую методику распределения средств.

Методология и методика исследования. Тематике современного состояния межбюджетных отношений, особенностям российского федерализма в условиях неравномерного финансового состояния ре-

гионов посвящены работы В. А. Ильина [2], Э. В. Пешиной [10], Т. В. Сорокиной [12], Д. Ю. Федотова [13].

Необходимость пересмотра существующих межбюджетных отношений рассмотрена в публикациях А. Л. Михайловой [5], И. Н. Мыслевой [6], Е. В. Орловой [9].

Изменение вектора бюджетной политики, новая конструкция бюджетных правил раскрыты в работах А. Л. Кудрина [4], В. В. Климанова [3], К. В. Овчарук [7], Л. В. Овчиной [8], А. Н. Дерюгина [1].

Из зарубежных ученых исследованием региональных финансов занимались А. Шах [14], Дж. Циммерман [15].

Формирование модельного бюджета подразумевает приведение расходов регионов на те или иные полномочия к некоему общему знаменателю, который будет вычисляться по определенной формуле.

Цель модельного бюджета — обеспечить гражданам Российской Федерации доступность государственных и муниципальных услуг в таких сферах, как труд, социальная защита, здравоохранение, образование и культура, на основе разработанного и утвержденного «стандарта благополучия».

«Стандарт благополучия» — механизм нормативно-правового, организационного и финансового обеспечения реализации конституционных прав граждан Российской Федерации, гарантирующий гражданам неснижаемый уровень качества жизни вне зависимости от места проживания.

Структурно он может быть представлен в виде следующей иерархии информации:

- сферы, виды и типы конституционных прав;
- правовые основы реализации каждого типа конституционных прав;
- нормативные основы реализации каждого типа конституционных прав;
- нормативные показатели услуг и работ для каждого типа конституционных прав с учетом их текущего состояния и нормативно установленных планируемых значений;
- льготы для отдельных категорий граждан (для каждого типа конституцион-

ных прав с учетом их текущего состояния и нормативно установленных планируемых значений).

Для оценки различий фактических расходов в 2016 г. проведена инвентаризация расходных полномочий органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления, по итогам которой произведен расчет минимальных (модельных) бюджетов.

В результате выявлены значительные различия между регионами по объемам финансирования первоочередных расходных полномочий (табл. 1).

Таблица 1 / Table 1

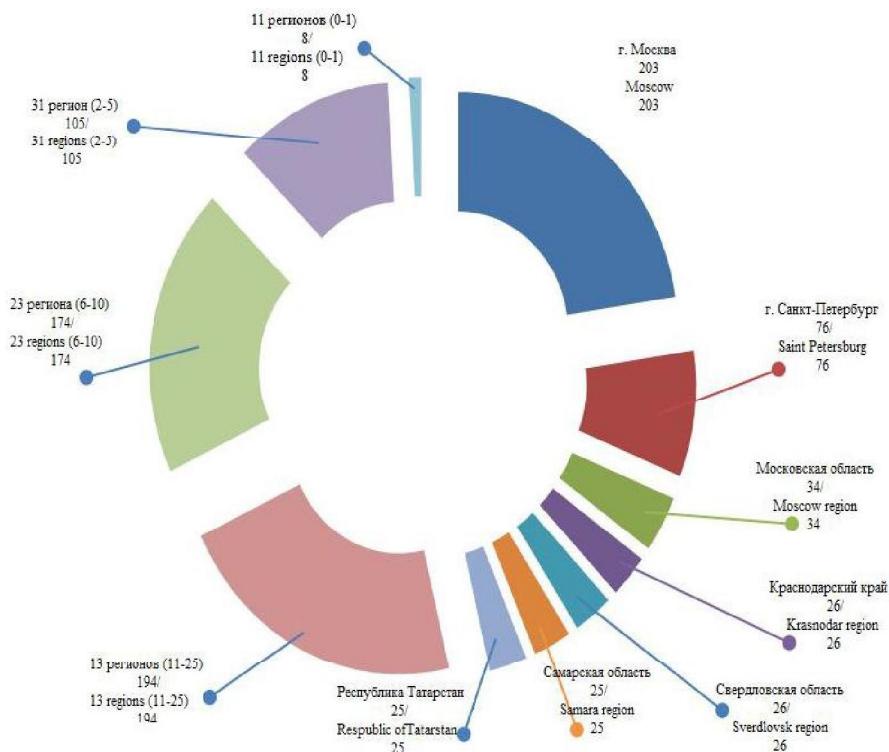
Группировка субъектов РФ по показателю отношения фактических расходов к «модельным» [11] / Grouping of subjects of the Russian Federation by the ratio indicator actual expenditures to the "model" [11]

Группы / Groups	Кол-во регионов / Number of regions	Показатели отношения фактических расходов к модельным / Indicators of actual expenditures ratio to model ones
1	13	Субъекты РФ, не получающие дотации на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности / Subjects of the Russian Federation which do not receive subsidies for leveling the budgetary security
2	38	Фактические расходы существенно выше «модельных». От 190,2 (Севастополь) и 155,3 (Чукотский АО) до 103,3 (Ростовская обл.) / Actual costs are significantly higher than the "model" ones. From 190,2 (Sevastopol) and 155,3 (Chukotsky AO) to 103,3 (Rostov region)
3	19	Группа с незначительными отклонениями фактических показателей от модельных (фактические показатели наиболее близки к модельным). От 102,5 (Томская обл.) до 97,2 (Саратовская обл.) / Group with insignificant deviations of the actual figures from the model ones (actual indicators are the closest to the model ones). From 102,5 (Tomsk region) to 97,2 (Saratov region)
4	14	Группа регионов с существенным (более 3 %) отставанием фактических расходов от модельных. От 96,4 (Республика Бурятия) до 89,4 (Алтайский край) / Group of regions with a significant (more than 3 %) backlog of actual expenditures from model costs. From 96,4 (Republic of Buryatia) to 89,4 (Altai Territory)

Существенна дифференциация в образовании, здравоохранении. К примеру, как видно из рисунка, на Москву и Санкт-Петербург приходится около 1/3 всех организаций высшего образования. На десять регионов приходится почти половина всего приема на обучение в государственные вузы.

Если рассматривать субвенции на региональном уровне, то также видны

различия в нормативах на обеспечение государственных гарантий реализации прав на получение общедоступного и бесплатного начального общего, основного общего, среднего общего образования в муниципальных общеобразовательных организациях, обеспечение дополнительного образования детей в муниципальных общеобразовательных организациях в зависимости от региона (табл. 2).



Распределение образовательных организаций высшего образования по регионам [11] /
Distribution of educational institutions of higher education by region [11]

Таблица 2 / Table 2

Норматив на одного обучающегося в год, тыс. р. / Standard for one student per year, thousand rubles

Иркутская область / Irkutsk Region	61 000	56 800	58 200	57 338
Забайкальский край / Transbaikal Region	49 010,84	51 237,23	49 630,34	53 051,08

Модельный бюджет призван устранить различия через увеличение общего объема дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности с одновременной корректировкой методики, предусматривающей увеличение дотаций наименее обеспеченным регионам.

В предложенной методике при расчете нормативов в расчет не принимались доходы пяти самых обеспеченных регионов РФ. Применены специфические индексы для каждого региона, учитывающие демографические, климатические и прочие особенности каждого региона. Однако необходим учет индивидуальных особенностей конкретного региона.

Результаты исследования и область их применения. Для бюджета Забайкальского края переход на «модельный бюджет»

будет иметь как позитивное, так и негативное последствие. За 2016 г. нормативные расходы оказались выше фактически произведенных краем на 4 %, или на 2 млрд р. Причина — ежегодное недофинансирование. Отметим, что просроченная кредиторская задолженность на 1 января 2017 г. составила 5,7 млрд р.

Чтобы использование инструмента «модельных» бюджетов оказалось положительное влияние на уровень бюджетной обеспеченности субъекта РФ, в данной методике необходимо учесть его индивидуальные особенности.

При расчете налогового потенциала учитываются доходы от уплаты акцизов на нефтепродукты и транспортный налог, которые являются целевыми доходными

источниками формирования регионального дорожного фонда, а при расчете индекса бюджетных расходов объем расходов дорожного фонда учитывается только в рамках «модельного» бюджета. До распределения по модельному принципу, в рамках действующей методики, используется показатель «плотность транспортных путей», который имеет обратную зависимость с индексом цен и индексом бюджетных расходов, то есть, чем выше плотность транспортных путей постоянного действия, тем ниже индекс бюджетных расходов, что, в свою очередь, влияет на снижение объема дотации. Поэтому введение в методику дополнительного коэффициента, отражающего расходы на дорожную деятельность, позволило учесть эти расходы в «модельном» бюджете в полном объеме.

Положительно сказалось и включение в методику в рамках «модельного» бюджета в полном объеме расходов на финансовое обеспечение Программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, недофинансирование которой в крае ежегодно составляет более 3 млрд р.

Однако не все расходы учтены в методике. Исходя из нормативов, некоторые берутся равными объемам фактического финансирования субъектами РФ. Это расходы на физкультуру и спорт; сельское хозяйство в отрасли растениеводства; тушение пожаров (за исключением лесных пожаров), организацию транспортного обслуживания, осуществление тарифного регулирования и т. д.

Так, расчетная потребность в бюджетных ассигнованиях на мероприятия в области жилищно-коммунального хозяйства на 2016 г. составила 2,0 млрд р., фактические расходы — 0,8 млрд р. Не обеспечено бюджетными средствами 1,2 млрд р.

Фактические расходы, учтенные в «модельном» бюджете, в области транспортного обслуживания населения на 2016 г. составили 104,5 млн р. при потребности в 660,3 млн р. Не обеспечено бюджетными средствами 555,8 млн р.

В связи с ежегодным недофинансированием данные расходные обязательства

учитываются в виде кредиторской задолженности или исков в казне.

Однако не все фактически произведенные бюджетные расходы Забайкальского края были ниже «модельных», есть и расчетное превышение затрат на образование и социальное обеспечение на сумму около 1 млрд р. по каждой отрасли, или 4,9 % от общих расходов на образование и 9,8 % — на соцобеспечение.

На самом деле складывается иная ситуация. В отраслях наблюдается дефицит средств, ежегодно фиксируется кредиторская задолженность, которая ведет к блокировке счетов муниципальных учреждений образования. Причины такого положения следующие. В соответствии с действующей методикой на первом этапе расчета «модельного» бюджета определяется среднероссийский показатель по каждой группе расходных обязательств. Далее к среднероссийским показателям применяются индивидуальные факторы, определяющие стоимость расходных обязательств и корректирующие коэффициенты.

На наш взгляд, применяемые корректирующие коэффициенты недостаточно учитывают особенности регионов.

Рассмотрим такой показатель, как коэффициент расселения. Он используется в методике для определения индекса бюджетных расходов и определения расчетного объема расходных обязательств субъекта РФ и муниципальных образований как корректирующий коэффициент структуры расходов.

Коэффициент расселения населения по субъекту РФ рассчитывается как отношение удельного веса населения, проживающего в населенных пунктах с численностью населения до 500 человек, в численности постоянного населения субъекта РФ на конец последнего отчетного года и удельного веса населения, проживающего в населенных пунктах с численностью населения до 500 человек, в численности постоянного населения в среднем по субъектам России на конец последнего отчетного года.

При этом в разрез с методикой при ежегодной сверке исходных данных пока-

затель «численность населения, проживающего в населенных пунктах с численностью населения до 500 человек» используется по состоянию на 1 января 2011 г. (по данным переписи населения). С учетом того, что общая численность населения края с 2011 г. снизилась на 27,2 тыс. человек, количество мелких населенных пунктов к 2017 г. объективно увеличилось на 4,4 %. В данный момент при распределении дотации это нигде не учитывается.

Таким образом, предлагаем ежегодно корректировать данный показатель по статистическим данным вместе с показателем общей численности населения.

Коэффициент расселения в Забайкальском крае при численности 1079 тыс. человек составляет 1,013, что меньше, чем у субъектов средней полосы России, имеющих сходную численность населения (Ивановская область (1023,2 тыс. человек) – 1,025, Калужская (1014,6 тыс. человек) – 1,049, Липецкая (1156,2 тыс. человек) – 1,044). В рамках действующей методики коэффициент расселения населения имеет прямую зависимость с индексом бюджетных расходов, то есть, чем выше общая численность населения субъекта в мелких населенных пунктах (до 500 человек), тем больше увеличивается объем дотации.

Однако при распределении дотации не учитывается показатель, отражающий расселение населения по территории субъекта РФ, или плотность населения.

Так, плотность населения, согласно статистическим данным, в Забайкальском крае (при территории 431,9 тыс. км²) составляет 2,5 чел/км², в остальных областях с похожей численностью населения и территорией до 30 тыс. км² плотность населения составляет: в Ивановской области (21,4 тыс. км²) – 47,8 чел/км², в Калужской (29,8 тыс. км²) – 34 чел/км², в Липецкой (24,0 тыс. км²) – 48,2 чел/км², а средний показатель по Российской Федерации – 8,6 чел/км².

К примеру, в соответствии с распоряжением Правительства РФ от 30 ноября 2010 г. № 2136-р, в сельских образовательных учреждениях должна быть обе-

спечена пешеходная доступность для детей начальной школы и организация подвоза на специализированных автобусах к основной и средней школе в пределах 30-минутной транспортной доступности. В крае есть населенные пункты, входящие в состав сельских поселений с численностью менее 100 человек и достаточно удаленные от центра сельского поселения – до 150,0 км. Данные факты приводят к удорожанию стоимости услуг. Соответственно, при фактически сложившейся территориальной структуре на количество бюджетных учреждений (непосредственно увеличивающих объем расходов бюджета) влияет не столько количество населенных пунктов, сколько фактическое расстояние между ними.

Так, региональная бюджетная система Забайкальского края в большей степени представлена организациями, находящимися в сельской местности. Из 601 школы 401 учреждение находится на селе, 318 школ являются малокомплектными (52,9 % от общего числа), 37 школ находятся в труднодоступных, удаленных и приграничных местностях (6,2 %).

Наполняемость классов-комплектов в большинстве сельских школ крайне низкая, что связано с плотностью населения, территориальным расположением образовательных учреждений в сельской местности.

Кроме того, Забайкальский край имеет приграничные территории, которые являются важнейшим ресурсом страны, развитие которого связано не только с внутриполитическим курсом России, но и с особым geopolитическим положением этих территорий, спецификой международных связей и приграничного сотрудничества. Общая протяженность государственной границы, проходящей на территории края, составляет 1927 км (границит с Китаем и Монгoliей). В крае к приграничным территориям относятся 12 муниципальных районов. На данных приграничных территориях расположено 287 населенных пунктов. Площадь приграничных территорий составляет 134 тыс. км², или 31 % общей площади Забайкальского края. Численность населения составляет 249,8 тыс. человек, или 23 %

численности населения на территории региона. Плотность населения составляет 1,9 чел./км².

В связи с изложенным, предлагаем дополнить методику расчета коэффициента расселения поправочным коэффициентом, отражающим плотность населения и учитывающим фактическую удаленность населенных пунктов друг от друга, как объективными факторами, влияющими на сеть учреждений бюджетной сферы.

Индивидуальным фактором, оказавшим влияние на рост расходов Забайкальского края, также будет являться повышение оплаты труда работников бюджетной сферы в связи с увеличением МРОТ с учетом реализации Постановления Конституционного Суда РФ от 7 декабря 2017 г. № 38-П о невключении в состав минимального размера оплаты труда районных коэффициентов и процентных надбавок, начисляемых в связи с работой в местностях с особыми климатическими условиями, в том числе в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. Повышенные районные коэффициенты в мето-

дике распределения дотации учтены, однако фактически эти расходы производились в составе МРОТ. Практика поменялась, и дополнительные расходы для финансового обеспечения выплат начисления районных коэффициентов на минимальный размер оплаты труда, а также для сохранения минимальной дифференциации квалифицированного и неквалифицированного труда в 2018 г. составляют 7,6 млрд р.

Заключение. Расчет модельных расходов на основе нормативов затрат по каждому виду расходных полномочий с учетом индивидуальных особенностей субъектов РФ – это один из объективных и прозрачных механизмов распределения трансфертов, предоставляемых региональным бюджетам из федерального бюджета. Однако индивидуальные особенности субъектов РФ должны быть учтены максимально, что позволит обеспечить доступ каждому гражданину к получению услуг равного объема и качества независимо от места жительства, способствовать выравниванию в развитии территорий.

Список литературы

1. Дерюгин А. Н. Выравнивание регионов: сохраняются ли стимулы к развитию? // Экономическая политика. 2016. Т. 11, № 6. С. 170–191.
2. Ильин В. А. Проблемы эффективности государственного управления. Бюджетный кризис регионов. Волгоград: ИСЭРТ РАН, 2013. 128 с.
3. Климанов В. В. Бюджетная политика 2017–2018 годов // Бюджет. 2018. № 1. С. 14–15.
4. Кудрин А. Л., Соколов И. А. Бюджетные правила как инструмент сбалансированной бюджетной политики [Электронный ресурс] // Вопросы экономики. 2017. № 11. С. 5–32. Режим доступа: <https://www.dlib.eastview.com/browse/doc/49935940> (дата обращения: 15.04.2018).
5. Михайлова А. Л., Сафина А. А. Межбюджетные отношения: из прошлого в будущее // Проблемы теории и практики управления. 2017. № 11. С. 22–34.
6. Мыслева И. П., Пауменко Т. В. Межбюджетные отношения в системе мер государственной региональной политики // Регион: экономика и социология. 2017. № 4. С. 62–76.
7. Овчарук К. В. Стабильный, но непростой бюджет [Электронный ресурс] // Бюджет. 2017. № 11. Режим доступа: <http://www.budget.ru/article/331892.php> (дата обращения: 19.04.2018).
8. Овчисва Л. В. Жители должны знать, что о них заботятся // Бюджет. 2017. № 11. С. 74–77.
9. Орлова Е. В. Методы обеспечения финансово-бюджетной состоятельности муниципальных образований // Экономика и предпринимательство. 2017. № 5-2. С. 1220–1229.
10. Пешина Э. В. Выравнивание фискальной пространственной поляризации в федеративном государстве // Известия Уральск. гос. экон. ун-та. 2015. № 6. С. 83–93.
11. Роль и место модельных бюджетов в условиях трансформации государственной региональной политики [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.file:///C:/Users/RyzhkovaAA/Downloads/psf180014.pdf> (дата обращения: 13.04.2018).
12. Сорокина Т. В. Региональные особенности финансово-бюджетного проектирования в условиях российского федерализма // Известия Иркутск. гос. экон. акад. 2015. Т. 25, № 6. С. 1044–1051.
13. Федотов Д. Ю. Особенности исполнения бюджетов российских регионов. Иркутск: БГУЭП, 2011. 364 с.
14. Shah A. The reform of intergovernmental fiscal relations in developing and emerging market economies. Washington: World Bank, 1994.
15. Zimmerman J. F. Contemporary american federalism. The growth of national power. Westport: Pergamon Press, Connecticut, 1992. 239 p.

References

1. Deryugin A. N. *Ekonomicheskaya politika* (Economic policy), 2016, vol. 11, no. 6, pp. 170–191.
2. Ilm V. A. *Problemy effektivnosti gosudarstvennogo upravleniya. Byudzhetnyy krizis regionov* (Problems of public administration effectiveness. Budget crisis of regions). Vologda: ISEDT RAS, 2013. 128 p.
3. Klimanov V. V. *Byudzhet* (Budget), 2018, no. 1, pp. 14–15.
4. Kudrin A. L., Sokolov I. A. *Voprosy ekonomiki* (Issues of economics), 2017, no. 11, pp. 5–32. Available at: <https://www.dlib.eastview.com/browse/doc/49935940> (Date of access: 15.04.2018).
5. Mikhaylova A. L., Safina A. A. *Problemy teorii i praktiki upravleniya* (Problems of theory and practice of management), 2017, no. 11, pp. 22–34.
6. Myslyaeva I. N., Naumenko T. V. *Region: ekonomika i sotsiologiya* (Region: Economics and Sociology), 2017, no. 4, pp. 62–76.
7. Ovcharuk K. V. *Byudzhet* (Budget), 2017, no. 11. Available at: <http://www.bujet.ru/article/331892.php> (Date of access: 19.04.2018).
8. Ovchireva L. V. *Byudzhet* (Budget), 2017, no. 11, pp. 74–77.
9. Orlova E. V. *Ekonomika i predprinimatelstvo* (Economics and Entrepreneurship), 2017, no. 5-2, pp. 1220–1229.
10. Peshina Eh. V. *Izvestiya Ural'sk. gos. ekon. un-ta* (Izvestia Uralsk. state. econ. university), 2015, no. 6, pp. 83–93.
11. *Rol i mesto modelnyh byudzhetov v usloviyah transformatsii gosudarstvennoj regionalnoy politiki* (The Role and Place of Model Budgets in the Context of Transformation of State Regional Policy). Available at: <http://www.file:///C:/Users/RyzhkovaAA/Downloads/psf180014.pdf> (Date of access: 13.04.2018).
12. Sorokina T. V. *Izvestia Irkutsk. state. econ. acad.* (News of the Irkutsk State Econ. Acad), 2015, vol. 25, no. 6, pp. 1044–1051.
13. Fedotov D. Yu. *Osobennosti ispolneniya byudzhetov rossijskih regionov* (Features of the budgets' implementation of the Russian regions). Irkutsk: BSEEP, 2011. 364 p.
14. Shah A. *The reform of intergovernmental fiscal relations in developing and emerging market economies* (The reform of intergovernmental fiscal relations in developing and emerging market economies). Washington: World Bank, 1994.
15. Zimmerman J. F. *Contemporary american federalism. The growth of national power* (Contemporary american federalism. The growth of national power). Westport: Pergamon Press, Connecticut, 1992. 239 p.

Коротко об авторах

Содномова Светлана Константиновна, канд. экон. наук, доцент, Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Россия. Область научных интересов: доходы бюджета, расходы бюджета
sodnomovask@mail.ru

Чикичева Светлана Юрьевна, заместитель министра финансов Забайкальского края, г. Чита, Россия. Область научных интересов: доходы бюджета, расходы бюджета
svetlana090469@yandex.ru

Briefly about the authors

Svetlana Sodnomova, cand. econ. sci., associate professor, Baikal State University, Irkutsk, Russia. Sphere of scientific interests: budget revenues, budget expenditures

Svetlana Chikicheva, deputy minister of finance of Transbaikal Region, Chita, Russia. Sphere of scientific interests: budget revenues, budget expenditures

Образец цитирования

Содномова С. К., Чикичева С. Ю. Необходимость учета индивидуальных особенностей субъектов Российской Федерации при формировании «модельного» бюджета // Вестн. Забайкал. гос. ун-та. 2018. Т. 24. № 7. С. 131–138. DOI: 10.21209/2227-9245-2018-24-7-131-138.

Sodnomova S., Chikicheva S. The need to take into account the individual characteristics of the constituent entities of the Russian Federation when forming a “model” budget // Transbaikal State University Journal, 2018, vol. 24, no. 7, pp. 131–138. DOI: 10.21209/2227-9245-2018-24-7-131-138.

Статья поступила в редакцию: 16.04.2018 г.
Статья принята к публикации: 21.09.2018 г.